



Student to Student

Trivselsindsats under Covid-19

Forord

Denne rapport er udgivet af Københavns Erhvervsakademi som opfølgning på *Student to Student - trivselsindsats under Covid-19*, der blev gennemført i perioden februar – juni 2021.

Trivselsindsatsen, der bestod af trivselssamtaler, blev iværksat med det formål at undersøge den faglige og sociale trivsel blandt alle fuldtidsstuderende på KEA, Københavns Erhvervsakademi, under de skiftende nedlukninger i foråret 2021 og herigennem yde hjælp og støtte de studerende, der havde behov.

Rapporten bygger på en stor fælles indsats og med dette forord vil vi gerne sige en stor tak til alle der har bidraget.

Tak til alle studentermedhjælpere, der med omsorg, forestod samtalerne med vores studerende: Caroline Egeberg Clausen, Emma Priis, Petra Clemensen, Sarah Søndergaard Kamronn, Sofie Brøndum Reeh, Pernille Harrig, Ebbe Lykke Christoffersen, Christopher Dithmer Bjerregaard, Morten Smith, Christian Styrbæk Kensmark.

Tak til alle, der har bidraget til udarbejdelse af koncept, workshops, kodning af data og meget, meget mere: Udviklingskonsulent Stephan Bader Petersen, Studiemiljøkoordinator Sarah Sibbern, Informationsspecialist Daniel Præsius, Læringskonsulent Christian Poulsen, Specialkonsulent Ida Fallentin, Informationsspecialist Stine Lian Olsen, Studievejleder Nikoline Scanholm, Leder af Studievejledningen Per Gad-Hansen, Studentermedhjælper Lukas Skjalm Lissner og Udviklingskonsulent Jonas Winding.

/Helle Guldborg, Leder af KEA Studieliv

For yderligere information om rapporten eller trivselsindsatsen er du velkommen til at kontakte:

- Spørgsmål om trivselsindsatser generelt på Københavns Erhvervsakademi: Eva Valcke, Chef for Karriere & Relationer, evav@kea.dk
- Spørgsmål om rapporten og Student to Student – trivselsindsatsen: Leder af KEA Studieliv Helle Guldborg, heg@kea.dk og Udviklingskonsulent Jonas Winding, jonw@kea.dk
- Spørgsmål om datagrundlag og analysemetode: Konsulent Christian Poulsen, chpo@kea.dk

Indholdsfortegnelse

Resumé: Hovedkonklusioner	4
Rapportens formål:	4
Baggrund for indsatsen:.....	5
Tidsforløb: Student to Student	5
Metode.....	6
<i>Hvorfor samtalen som metode?</i>	6
<i>Spørgeguidens udformning:</i>	7
<i>Trivselssamtalernes set-up:</i>	7
De studerendes oplevelse af samtalen	8
<i>Samtalen vurderes positivt</i>	9
<i>Det var dejligt at blive ringet op af KEA</i>	10
<i>De fleste studerende vurderer, at en opringning vil kunne være en hjælp for nogen af deres studiekammerater</i>	10
Studentermedhjælpernes oplevelse af samtalen	11
Kvalitativ analyse og 5 hovedtematikker	13
<i>Kodning af de kvalitative data</i>	13
<i>Fem hovedtematikker i samtalen</i>	13
Socialt behov	14
Struktur på undervisningen:	15
Studiegrupper	16
Feedback	17
Kommunikation	19
Opsummering tematiske koder	20
Kvantitativ analyse – key findings.....	21
<i>Studerendes egen vurdering af deres faglige og sociale trivsel</i>	21
<i>Studerende på første semester vurderer deres faglige og sociale trivsel højere end gennemsnittet</i>	23
<i>Samlet oversigt over faglig og social trivsel fordelt på uddannelser</i>	24
Perspektiver på indsatsen, resultaterne og den videre analyse	25
<i>Bilag 1: Spørgeguide</i>	26
<i>Bilag 2: Evalueringsskema</i>	31
<i>Bilag 3: Tematikker fra kodning</i>	32
<i>Bilag 4: Faglig og social trivsel for studerende under og over 30 år</i>	34
<i>Bilag 5: Faglig og social trivsel fordelt på køn</i>	35
<i>Bilag 6: Faglig og social trivsel opdelt efter DK/INT studerende</i>	36
<i>Bilag 7: Social trivsel og mødefrekvens</i>	36

Resumé: Hovedkonklusioner

- Hovedparten af de studerende var positive over for trivselssamtalen. 95% har vurderet samtalen som god eller meget god
- Majoriteten af de studerende vurderer, at en trivselssamtale kunne være en hjælp for deres medstuderende
- Studentermedhjælperne vurderer, at det har styrket samtalerne, at de selv er studerende, og derfor nemmere kunne relatere til KEAs studerende
- Studerende på første semester ligger over gennemsnittet både ift. Faglig og social trivsel
- Gruppearbejde og særligt studiegrupper er et vigtigt element i studerendes fortolkning og oplevelse af faglig og social trivsel
- Studerende beskriver, at den gode onlineundervisning skal have et særligt fokus på struktur, variation og stilladsering samt kræver disciplin af den studerende

Rapportens formål

Rapporten er en beskrivelse og evaluering af *Student to Student -trivselsindsats under Covid-19*. En trivselsindsats med fokus på den faglige og sociale trivsel blandt alle fuldtidsstuderende på Københavns Erhvervsakademi under de skiftende nedlukninger i foråret 2021.

Rapporten er ligeledes en sammenfatning af de overordnede indsigter fra trivselsindsatsen. Rapporten og det bagvedliggende datamateriale kan efterfølgende danne grundlag for mere dybdegående analyser, undersøgelser og initiativer med henblik på at fremme de studerendes faglige og sociale trivsel.

Rapporten afdækker:

- Student to Student-trivselsindsatsen, en gennemgang af processen, samt refleksioner over indsatsen
- En analyse af data indsamlet i forbindelse med Student to Student-trivselsindsatsen
- Perspektiver på videre analyse og indsatser

Baggrund for indsatsen

Student to Student – trivselsindsats på KEA

Efter et år med Corona, hvor både undervisning, faglige og sociale studiefællesskaber overvejende foregik online - samt en studiestart i vinter 2021, som udelukkende var digital, blev der ultimo januar 2021 observeret et bekymrende mønster blandt de studerende.

Flere studerende tilkendegav, at de havde svært ved at motivere sig og generelt oplevede flere barrierer og udfordringer ift. at være studerende. Selv engagerede studerede, med gode sociale og faglige netværk, oplevede vi, var mere udfordret.

Situationen primo 2021 kaldte derfor på hurtig og proaktiv handling, dels for at afdække problemets omfang, yde den bedst mulige hjælp, men også for at vise vores studerende, at vi gerne ville hjælpe og støtte dem på bedst mulig måde.

KEA Studieliv og Studievejledningen udviklede i februar 2021 indhold og rammer for trivselsindsatsen, Student to Student. Kernen i indsatsen var en trivselssamtale, der blev tilbudt alle fuldtidsstuderende på KEA.

Formålet med Trivselssamtalen var at "tage pulsen", og høre hvordan den enkelte studerende havde det fagligt og socialt på studiet, formidle information om tilbud og aktiviteter samt formidle kontakt til den rette afdeling (SU-afdeling, Studievejledning, SPS, Studieliv, Bibliotek, SMR, DSR osv.) hvis den studerende havde behov for det.

Ifm. trivselssamtalerne blev der indsamlet kvalitative og kvantitative data fra den enkelte studerende. Disse data blev under indsatsen anvendt til at generere 145 rapporter om den faglige og sociale trivsel på de enkelte hold. Rapporterne blev systematisk videreformidlet til uddannelseschefer af KEA Studieliv med det formål at sikre en hurtig indsats, hvis der blev rapporteret om udfordringer ift. den faglige eller sociale trivsel eller andre forhold der krævede en intervention. Det overordnede formål med selve dataindsamlingen var muligheden for en mere dybdegående undersøgelse af studenterpopulationen under Covid-19.

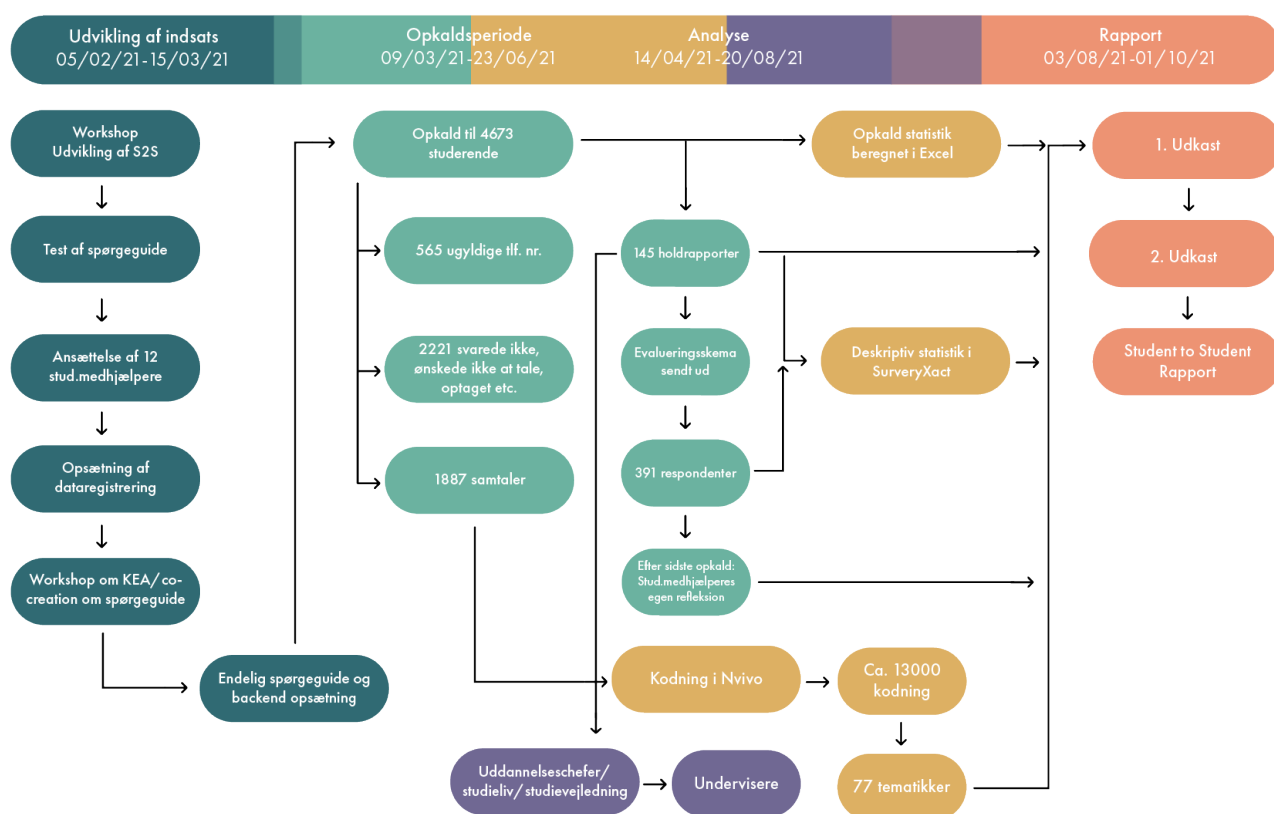
Tidsforløb: Student to Student

Student to Student-indsatsen blev initieret og udviklet på baggrund af en pludselig opstået og særlig situation under Covid-19 med mistanke om en faldende trivsel blandt de studerende. Indsatsen krævede hurtig handling, hvis den skulle have effekt og målet om at tilbyde alle fuldtidsstuderende en trivselssamtale skulle opfyldes. Derfor blev indsatsen udviklet med en tidshorisont på 5 uger fra 1. februar – 9. marts.

Rammer og strukturen for indsatsen blev udarbejdet som et samarbejde mellem KEA Studieliv og Studievejledningen. Arbejdet inkluderede opsætning og test af spørgeguide, ansættelse af 12 studentermedhjælpere med særlige kompetencer indenfor trivselssamtaler med unge, opsætning af dataregistrering og workshops omkring KEA, spørgeguide og samtaleteknik. Selve trivselsindsatsen og trivselssamtalerne fandt sted i perioden 9/3 2021 - 23/6 2021

Tal om samtalen:

- Der blev ringet til 4673 fuldtidsstuderende og 4108 af dem tog telefonen
- 1887 studerende tog imod tilbuddet og gennemførte en trivselssamtale
- Længden på samtalen varierede fra 5 minutter til 48 minutter
- Gennemsnittet for samtalerne var ca. 13 minutter.
- Efter hver samtale modtog den studerende et evalueringsskema på mail. Af de 1887, der gennemførte trivselssamtalen besvarede 391 evalueringsskemaet.
- Ved projektets afslutning er der foretaget henved 13000 individuelle kodninger i Nvivo ud fra samtalenoterne i SurveyXact.



Figur 1: Tidslinje over Student to Student

Metode

Hvorfor samtalen som metode?

Et afgørende argument for at vælge en personlig telefonsamtale som metode var nærheden til den enkelte studerende og den mulighed det gav ift. at skabe et fortroligt rum til dybere indsigt i, hvordan den studerende oplevede det at studere under Covid-19. Da studentermedhjælperne alle havde erfaring med vejledning, så gav samtalen ligeledes mulighed for komme med anvisninger og hjælp til konkrete spørgsmål eller udfordringer som de studerende måtte have.

Vi valgte, at vores studerende i samtalen skulle mødes af jævnaldrende studerende i samme situation, men som alle havde uddannelsesmæssig og/eller arbejds erfaring med samtaleteknikker. Heraf titlen på trivselsindsatsen - Student to Student. Den grundlæggende tese var, at der i samtalen mellem to studerende ville blive skabt et trygt og tillidsfuldt rum, bygget op på et fælles erfaringsgrundlag og en fælles forståelse, som ville virke stimulerende for samtalen. Til at udføre trivselssamtalerne, blev der ansat 12 studentermedhjælpere, der enten studerede psykologi eller beslægtede uddannelser, samt havde erfaring med vejledning af unge. Inden indsatsen gik i drift, blev studentermedhjælperne grundigt oplært i KEAs forskellige funktioner og centrale forhold, således, at de kunne forstå den kontekst de studerende talte ind i, samt være i stand til at henvise studerende til andre funktioner i KEAs organisation (studievejledning, studieadministrationen m.m.). Studentermedhjælperne blev ligeledes instrueret om de tilbud Københavns Kommune samt landsdækkende organisationer havde ift. de udfordringer, de kunne møde hos de studerende.

Spørgeguidens udformning:

Spørgeguiden blev efter flere iterationer opsat i programmet SurveyXact, der sikrede, at data fra hver samtale kunne registreres og henføres til en unik ident. (se bilag 1)

Første del af spørgeguiden omhandlede sociale trivsel. Her blev den studerende bedt om at vurdere sin sociale trivsel under seneste semester på en skala fra 1-5 hvor 1 er lig med "rigtig skidt", og 5 lig med "rigtig godt". Efterfølgende har studentermedhjælperen som udgangspunkt spurgt ind til, hvorvidt den studerende kunne uddybe og kommentere sin vurdering. Derefter fulgte et obligatorisk åbent spørgsmål, hvor de studerende blev bedt om at tage konkret stilling til hvordan deres situation kunne forbedres.

De efterfølgende spørgsmål omkring social trivsel var lukkede, dvs. at den studerende blev bedt om at forholde sig til nogle allerede definerede svarmuligheder. F.eks. hvor tit den studerende har mødtes med sine studiekammerater (En gang om ugen eller oftere, To - tre gange om måneden, Sjældnere). Samme systematik blev anvendt til emnet; faglig trivsel. Her skulle den studerende vurdere sin faglige trivsel på en skala fra 1-5 og igen forholde sig til et åbent spørgsmål til forbedringer, efterfulgt af en række lukkede spørgsmål. Svarene til de åbne spørgsmål blev løbende noteret ned af studentermedhjælperen, enten vha. en refererende stil, stikord eller ved at nedfælde citater.

Spørgeguidens blev designet så der var mulighed for at udtrække kvantitative og kvalitative data til videre analyse.

Trivselssamtalernes set-up:

Systematikken omkring samtalerne var at ringe til studerende holdvis, afslutte holdet og derefter gå videre til næste hold. Ved at anvende denne fremgangsmåde kunne man, udover at få et indblik i den enkelte studerendes faglige og sociale trivsel, samtidig få et billede af tilstanden på det samlede hold indenfor samme tidsperiode. Samtalerne var placeret uden for de studerendes normale studietid, mandag til onsdag mellem 16-20. Forud for opkaldene, blev der sendt en SMS til den enkelte studerende med information om, at KEA dagen efter ville tage kontakt for at tale om trivsel og støttemuligheder. Hvis den studerende ikke tog telefonen, blev der som minimum foretaget ét - to påmindelsesopkald.

Samtalen blev som udgangspunkt struktureret efter en spørgeguide, som dels skulle hjælpe studentermedhjælperne igennem samtalen, og dels sikre at der undervejs blev spurgt ind til både faglig og social trivsel, samt fungere som et redskab til notering af kommentarer og derved indsamle den studerendes ytringer.

Alle studentermedhjælperne blev grundigt instrueret i at lade den studerende styre samtalen retning og ikke lade sig begrænse af ønsket om dataindsamling samt at imødekomme de studerende, der ikke ønskede deres svar registreret, men gerne ville have en trivselssamtale (alle som indgik i en samtale indvilligede dog i at lade deres svar registrere). Der blev med andre ord lagt vægt på, at samtalen skulle foregå på den studerendes præmisser - dog struktureret ud fra spørgeguiden hvis muligt. At hovedvægten ligger på selve samtalen, betyder fx at vi i materialet kan se, at det var vanskeligt for flere studerende udelukkende at forholde sig til deres oplevelser i forårssemestret 2021, da flere tydeligvis refererede til hele deres studietid under samtalen.

Studentermedhjælperne opholdt sig fysisk på KEA, når de forestod trivselssamtalerne, og der var altid en repræsentant fra enten KEA Studieliv eller Studievejledningen til stede, hvis der undervejs skulle opstå uklarheder eller tekniske udfordringer.

Der var altid minimum to studentermedhjælpere, som stod for trivselssamtalerne med det enkelte hold. Årsagen var dels at sikre, at trivselssamtalerne på de enkelte hold blev fuldført inden for en kort tidsramme, men også for at give studentermedhjælperne mulighed for at sparre med hinanden om den holdrapport de udarbejdede ifm. hvert hold. I holdrapporten blev overordnede bemærkninger og refleksioner nedskrevet. F.eks. konkrete forslag fra de studerende til mulige forbedringer, der kunne hjælpe det enkelte hold her og nu. Holdrapporter blev sammen med dataudtræk fra SurveyXact løbende sendt til den enkelte uddannelseschef, så denne kunne monitorere trivsel og evt. udfordringer hos egne studerende og have mulighed for løbende justeringer.

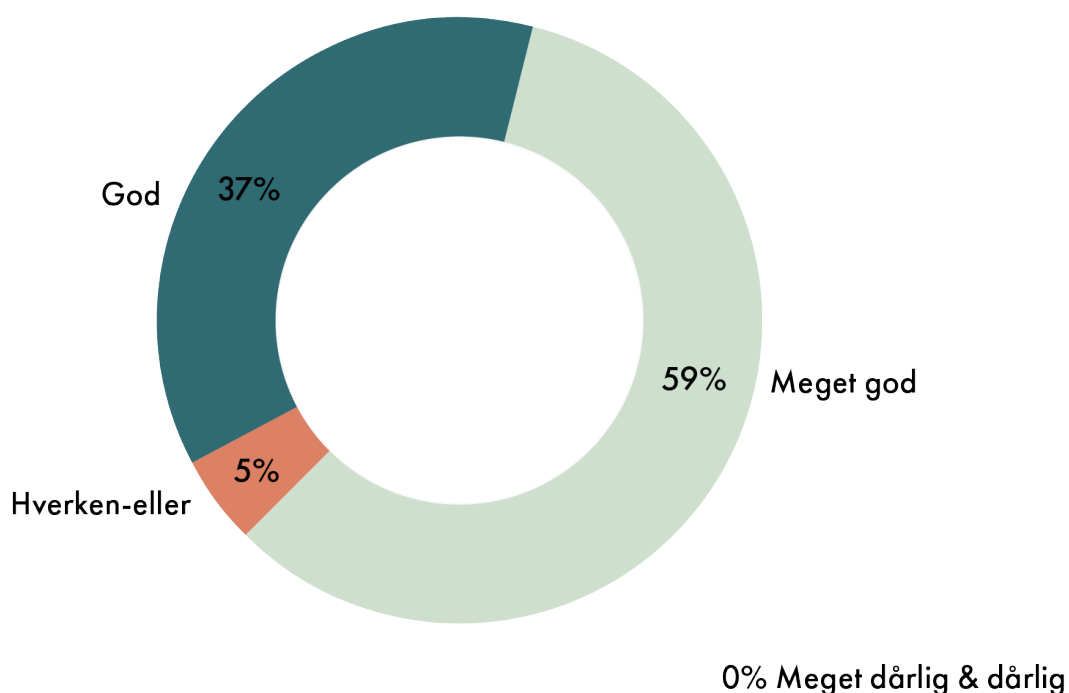
De studerendes oplevelse af samtalen

Alle studerende, der deltog i en samtale, modtog efterfølgende et kort evalueringsskema på mail, hvor de skulle forholde sig til tre spørgsmål om deres oplevelse af samtalen (se bilag 2). Formålet var at måle tilfredsheden med samtalen. Evalueringsspørgeskemaet blev sendt til de 1887 studerende, der havde fuldført hele samtalen. 391 (21%) besvarede evalueringsskemaet. De vigtigste resultater er opsummeret i nedenstående tre tabeller:

Samtalen vurderes positivt

Figur 2 viser, hvordan de studerende har oplevet samtalen. 95% vurderer samtalen som enten god eller meget god.

Hvad er din overordnede vurdering af samtalen?



Figur 2: Hvad er din overordnede vurdering af samtalen

I evalueringsmailens kommentarfelt giver mange udtryk for at samtalen var en positiv oplevelse, at det var rart at blive hørt og at studentermedhjælperen var et behageligt bekendtskab.

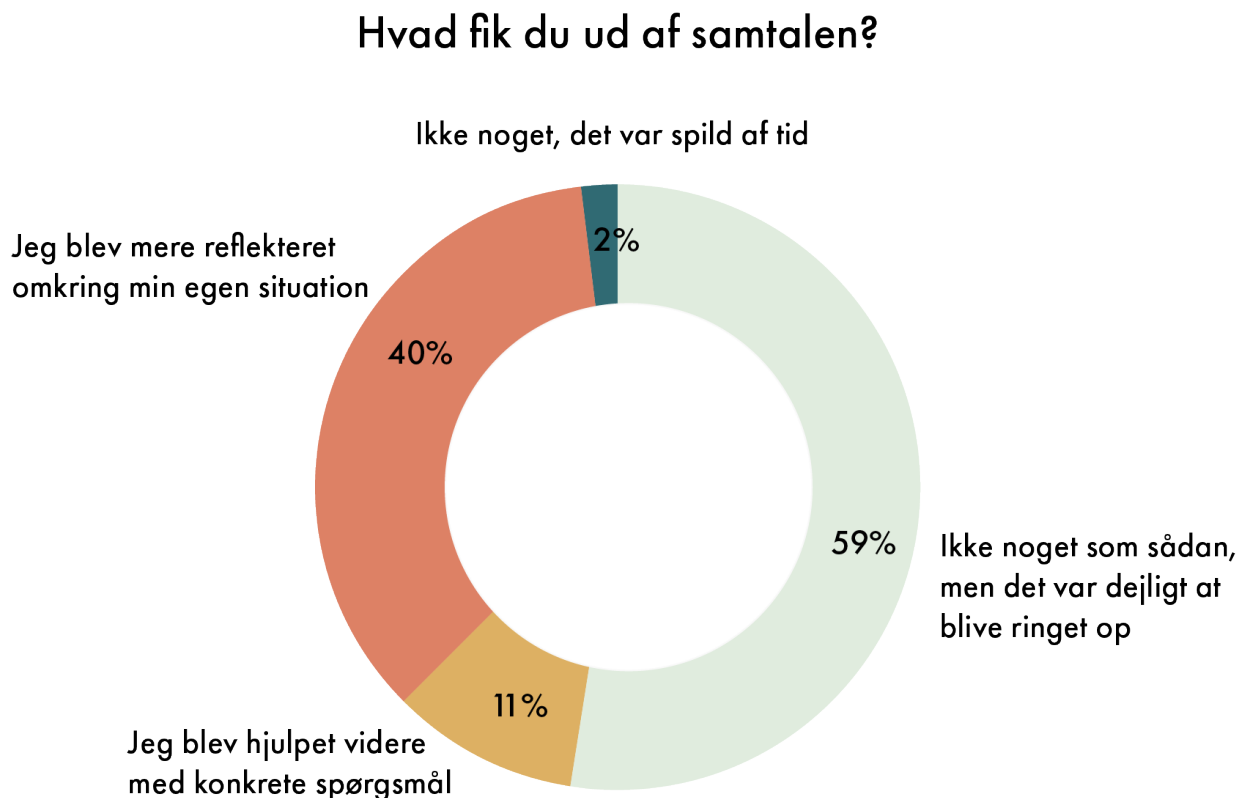
"Det var smadderdejligt at blive hørt, fordi der ikke har været så meget kontakt til KEA under corona, så det var skønt at blive husket. Og hende, der ringede op, var bare smaddersød!"

"Hende jeg snakkede med, var dejlig åben og sød, og lyttede til, hvad jeg havde at sige. Det var dejligt. I øvrigt henviste hun mig til studievejledningens telefontider. Tak :)"

"Det er en fed måde, at KEA viser deres interesse i deres studerende. Jeg håber, der kan komme en masse godt ud af feedbacken, og en god dialog mellem alle parter"

Det var dejligt at blive ringet op af KEA

Figur 3 viser, at 11 % har vurderet, at de blev hjulpet med konkrete spørgsmål, og 59%, tilkendegiver at det var dejligt at blive ringet op. 40% blev mere reflekterede omkring deres egen situation.

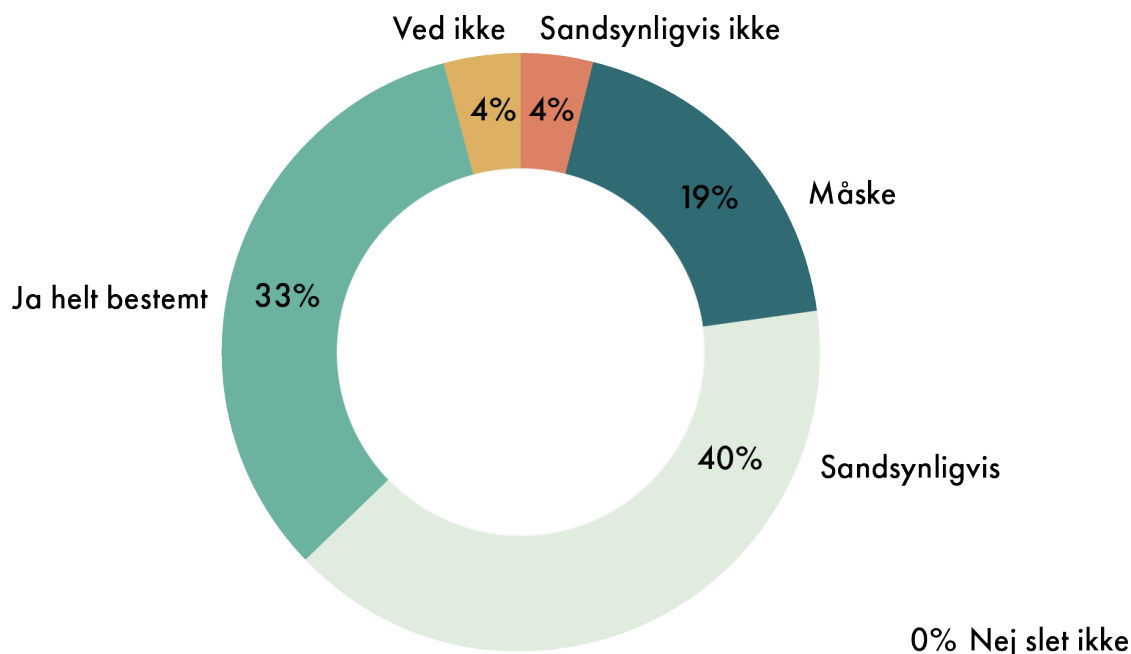


Figur 3: Hvad fik du ud af samtalen

De fleste studerende vurderer, at en opringning vil kunne være en hjælp for nogen af deres studiekammerater

Figur 4 viser, at de 73% i større eller mindre grad vurderer, at opkaldet kunne være en hjælp for nogen af deres studiekammerater. Blot 4 % vurderer, at en opringning ingen gavn ville have.

Tror du en opbringning kan være en hjælp for nogen af dine studiekammerater?



Figur 4: Tror du at en opbringning kan være en hjælp for nogen af dine studiekammerater

Studentermedhjælpernes oplevelse af samtalen

Som en afslutning på arbejdet med trivselssamtalerne udarbejdede alle studentermedhjælperne i juni 2021 et selvstændigt refleksionsdokument omkring deres oplevelse af indsatsen og selve samtalerne. Gennem de 1887 samtaler med studerende på KEA har studentermedhjælperne fået unikke indsigter og kan bibringe et mere nuanceret billede af samtalerne. Dette afsnit omhandler hvordan samtalerne forløb set fra studentermedhjælpernes perspektiv.

I forhold til mulighederne ved samtalen deler studentermedhjælperne mange af de samme betragtninger, som lå til grund for det metodiske valg omkring samtalen, der blev formuleret ved projektets start. Alle er mere eller mindre enige i, at samtalen engagerer de studerende på en anden måde end et spørgeskema ville kunne, og at samtalen dermed er med til at skabe et mere nuanceret og detaljeret billede af de studerendes tanker og refleksioner.

"I samtalen er det muligt at få nuancerne med, samt en unik adgang til den studerendes tanker og refleksioner" (Studentermedhjælper fra Student to Student)

Hvad angår deres oplevelse af, hvordan de studerende har taget imod opringningerne, så flugter de fint med de studerendes vurdering. Flere nævner, at de har oplevet, at de studerende overordnet set har taget godt imod opringningerne, og værdsat at KEA har rakt ud og taget sig tid til dem.

”Generelt er min oplevelse dog, at de fleste, uanset hvor lang samtalen endte med at være, satte pris på at få et opkald fra deres uddannelsesinstitution i en tid, hvor man har brugt meget tid på egen hånd og uden den normale hverdagskontakt og ophold på KEA”. (Studentermedhjælper fra Student to Student)

En af de metodiske overvejelser, i Student to Student-indsatsen var at sikre, at de, som forestod samtalerne, var nogenlunde jævnaldrende med KEAs studenterpopulation, samt at de selv havde været studerende under Covid-19.

Overordnet set, er de fleste studentermedhjælpere overbeviste om, at deres alder og studiesituation har styrket samtalerne i den forstand, at det har været nemmere at forstå og relatere til KEAs studerende. Stort set alle er af den overbevisning, at det selv at studere, har givet en særlig indsigt, som har hjulpet i samtalerne. At studentermedhjælperne selv har oplevet frustrationerne ved Covid-19, nedlukning og online-undervisning angiver de som værdifuldt at kunne trække på i samtalerne. Flere nævner, at de har oplevet det at dele egne studieoplevelser, har været en god måde at skabe tillid på, og få den studerende til at åbne mere op.

*”At tale med en anden studerende gør, at samtalen er mere på ”lige vilkår” og kan skabe et trygt rum for en samtale om både utilfredsheder eller ting, der har været svære”.
(Studentermedhjælper fra Student to Student)*

*”Opsummeret set, så føles det umiddelbart som om, at med jævnaldrende studerende har der været bedre mulighed for at skabe et fortroligt og kammeratligt rum, hvor jokes også kan finde deres plads i sagens alvor”
(Studentermedhjælper fra Student to Student)*

Endelig har det selvfølgelig også været afgørende, at studentermedhjælperne ikke blot har kunnet relatere til KEAs studerende og forstå deres studiesituation, men også, at de samtidig qua deres uddannelse og arbejds-erfaring har kunne vejlede og mestret forskellige samtaleteknikker.

Kvalitativ analyse og 5 hovedtematikker

Kodning af de kvalitative data

Alle åbne svar i spørgeskemaundersøgelsen er blevet kodet i Nvivo, et program til tolkning af kvalitative data. Formålet var at opdele datamaterialet i mindre, relevante dele og navngive disse dele ud fra nogle overordnede tematikker, efterhånden som analysen skred frem.

Der er foretaget en induktiv kodning, hvor koderne er defineret med udgangspunkt i datamaterialet. Helt konkret er udpluk fra samtalerne løbende blevet tildelt en kode og efterhånden er mønstre og analysekategorier dukket op.

Kodningen er foretaget af tre kodere, som indbyrdes har koordineret testkodninger for at samtolke data. Den samlede mængde af åbne svar har resulteret i 13.000 kodede udpluk af samtalerne. Nogen koder har fyldt meget i materialet, mens andre kun optræder sporadisk. (Se bilag 3)

Det skal understreges, at de åbne svar er studentermedhjælperne gengivelse og kondensering af de studendes svar - og ikke direkte citater. Derfor er disse i det følgende omtalt som ytringer og ikke citater. Ligeledes varierer det, hvorvidt studentermedhjælperne har gengivet ytringerne i direkte tale, eller om de henviser til den studerende, når de skriver.

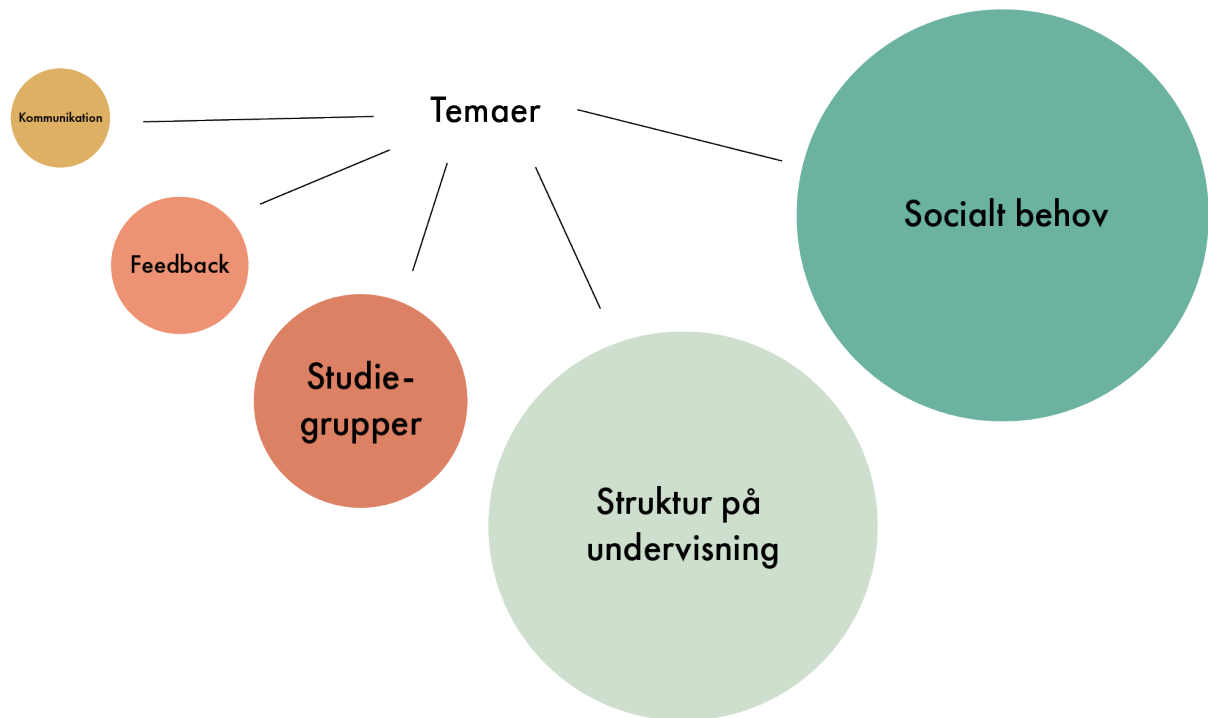
Fem hovedtematikker i samtalen

I de åbne svar viser kodningen, at der er fem hovedtemaer, der er gennemgående i materialet: *Socialt behov, gruppearbejde, feedback, struktur på undervisningen og dårlig kommunikation*.

I materialet optræder mange mindre tematikker, der ikke behandles her - men som stadig kan have værdi for specifikke interessenter på KEA.

I rapporten er tematikkerne ikke opdelt efter uddannelse, hold og semesterniveau. Der kan derfor være lokale forskelle og oplevelser som ikke bliver afdækket, men som med fordel kan undersøges på et senere tidspunkt. I det følgende bliver de fem hovedtemaer præsenteret.

De fem største temaer fra den kvalitative analyse



Figur 5: Oversigt over de fem hovedtemaer.

Socialt behov

Det største tema er *Socialt behov* (18% af materialet). En væsentlig tematik indenfor *Socialt behov* er de studerendes savn af deres medstuderende, studielivet og det sociale samvær - både under nedlukningen og den delvise-nedlukning, hvor alle sociale arrangementer stadig var aflyst. Flere udtrykker i tillæg, at online sociale arrangementer ikke kunne opveje manglen på det fysiske sammenvær. Det skal dog nævnes, at der indenfor koden *Socialt behov*, også optræder ytringer fra studerende, der ikke har oplevet samme grad af sociale afsavn under nedlukningen. Dette er ofte studerende, der enten er ældre end gennemsnittet, har børn eller bor længere væk fra KEA, og som generelt ikke giver udtryk for at have et stort socialt behov i forbindelse med studiet.

Eksempler på ytringer om *Socialt behov*

"Den studerende kender kun halvdelen af holdet (...) Han savner hverdagen og det sociale meget!"

"Den studerende glæder sig meget til at komme tilbage, fordi den sociale trivsel var rigtig god på første semester, hvor de måtte være på KEA"

"Aldersforskel mellem den studerende og de medstuderende gør, at der er andre interesser som fylder mere end hygge og øl efter undervisning"

Struktur på undervisningen

Temaet *Struktur på Undervisningen* (17% af materialet). Temaet omhandler, hvordan de studerende har oplevet online undervisning, og hvad der har påvirket positivt og negativt.

En væsentlig tematik er ønsket om en klar plan for undervisningen og en gennemskuelig undervisningsplan hvor man som studerende kender formålet med dagens undervisning. Der italesættes en tvivl om, hvor man kan spørge om hjælp og få vejledning, hvis behovet skulle opstå. Ligeledes er der mange ytringer, der går på væsentligheden af, at undervisningen skal tilpasses et online format, og ikke blot overføres en-til-en fra det fysiske format.

Lange envejsoplæg, hvor de studerende skal sidde passive i længere tid foran skærmen, omtales eksempelvis negativt. En del ytringer anerkender i samme forbindelse de undervisere, der formår at involvere de studerende i onlineundervisningen f.eks. via aktivisering i chat, feedback, break out rooms m.m.

Video er ligeledes en tematik, der omtales positivt i forbindelse med onlineundervisning og mange ytringer går på, at man med fordel kan indtænke videomediet mere i den fysiske undervisning. Særligt fremhæves fleksibiliteten ved video, og mulighed for at se eller gense optagelser fra undervisningen

Ift. onlineundervisning og selvstudie fremhæves fleksibiliteten ved onlineundervisning; ingen transporttid, mulighed for at gense undervisningen, hvis denne optages m.m. Omvendt er der også ytringer om manglende evne til at motivere sig selv ved selvstudie, og at det kræver en høj grad af viljestyrke og planlægning.

Eksempler på ytringer om *Struktur for undervisning*

“Fedt når underviserne aktiverer de studerende. fx sig at man skal skrive sine tanker i chatten. Sørger for at flere for sagt noget”

“Kommer meget an på lærerne, og hvordan de tilrettelægger undervisning til onlineformatet. Man skal have en stærksemesterplan for at kunne følge”

“Underviserne har været ringe. Ikke forberedte, dårlige til at tilpasse sig materialet ift. online undervisning”

“Generelt ikke så meget imod hjemmearbejde. Ville faktisk være glad for hjemmearbejde efter corona, giver mere fleksibilitet”

“Det kan være svært at indlægge pauser derhjemme, hvilket gør, at man nemt kan sidde mange timer foran computeren. Når man er alene, kommer man til at arbejde hele tiden; mangler afbræk”

“Undervisere har lavet videoer, som man selv kan sidde med. Det fungerer rigtig godt, fordi det er mere fleksibelt og man selv kan hoppe frem og tilbage i det”

Studiegrupper

Eksempler på ytringer om *Studiegrupper*

"Den studerende beskriver, at der ikke har været meget socialt, udover gruppearbejde med sine medstuderende. Han har selv et fagligt fokus"

" (...) det har været fedt at lære studiegruppen at kende stille og roligt med opgaverne som noget at være fælles om. Jeg har lært folk at kende på afstand."

"Jeg har en studiegruppe, hvor det går fint – medlemmerne i gruppen er lidt forskellige, men vi arbejder godt sammen og snakker godt med hinanden"

"Den studerende udtrykker, at det har været svært. Men vedkommende er i en studiegruppe, hvor man er mere fokuseret på hinanden; det har hjulpet på trivslen. Trives fint socialt med studiegruppen."

" (...) De har en god studiegruppe hvor de har lavet selvstudie sammen. Hvis man har et problem, spørger man ikke underviserne. Man spørger internettet og derefter hinanden."

Det tredje største tema i den kvalitative analyse er *Studiegrupper* (9% af materialet). Dette er interessant da ordet 'studiegrupper' ikke figurerer i spørgeguiden. Gruppearbejde og studiegrupper er en hyppigt anvendt arbejdsmetode på KEA, og indgår ofte i beskrivelser af uddannelserne og deres tilrettelægning.

Derfor har studerende ofte en forventning om, at gruppearbejde fylder meget i undervisning. Dette kommer også til udtryk i samtalerne med de studerende.

Studiegrupper

I samtalerne har der været et fokus på hvordan de studerende mødes, og store dele af disse ytringerne handler derfor om studiegrupper og oplevelserne af disse.

Ytringerne giver indtryk af, at de studerende ser studiegrupper som et vigtigt element, når de vurderer deres faglige og sociale trivsel. De studerende lægger vægt på, hvordan de har kunne bruge hinanden løbende, også når opgaverne har været centreret om selvstudie. I samtalerne tilkendegav flere studerende, at de mødtes fysisk hjemme hos en af gruppemedlemmerne, for at modtage online undervisning sammen.

Gruppearbejde i breakout-rooms

En lille undergruppe i *studiegrupper om-handlende* gruppearbejde er særlig interessant - nemlig *breakout rooms*. Her går ytringerne særligt på, at metoden er god som arbejdsmetode i onlineundervisningen. I den fysiske undervisning har man typisk inddelt studerende i grupper efter, hvor de sad i lokalet for at komme hurtigt i gang med øvelsen. I breakout-rooms kan man generere grupperne tilfældigt, hvilket en del har kommenteret positivt.

Feedback

Et mindre tema (5%) handler om forskellige aspekter af feedback. Nogle studerende, ytrer at feedback i onlineundervisningen ikke har været som forventet. At det er sværere at stille spørgsmål til underviseren og i plenum, da mediet fordrer en fast taleække. Flere bemærker, at dynamikken og den naturlige samtale i det fysiske klasseværelse er svær at genskabe i onlineundervisningen. En del studerende beskriver, at en årsag til, at det kan være sværere at stille og få svar på Teams er, at der ikke er en fast rutine for det. Slutteligt er der studerende, som tilkendegiver at feedbackkvaliteten afhænger af, hvor godt underviseren er forberedt, og ser altså ikke onlineformatet som eneste faktor i feedbackkvaliteten.

Eksempler på ytringer om *Breakout Rooms*

"Blev smidt i random grupper på Teams for at løse en opgave i et fag, det kunne de godt gøre noget mere"

"Godt med breakout rooms.
Meget godt til interaktiv undervisning"

Eksempler på ytringer om *Feedback*

"Svinger efter underviseren. Nogle lærere er meget forberedt og man kan spare omkring projekter. Nogle er ikke forberedt og giver ikke rigtigt svar."

"Savner ping-pong med undervisere og klassen"

"Han føler en distance til sin medstuderende, hvilket forhindrer faglig sparring.
Ingen naturlige indputs"

Peer Feedback

Et større undertema er *peer feedback*, som handler om hjælp til og fra medstuderende. Ytringerne viser, at den feedback man får fra medstuderende på selv små spørgsmål, er vigtig. Mange i denne gruppe henviser også til "sparring" med medstuderende som en kilde til læring. I *peer feedback* fremhæves det læringsmæssige aspekt, men italesætte også som et socialfremmende middel.

Eksempler på ytringer om *Peer Feedback*

"Mangler sparring og hurtig hjælp fra medstuderende. Havde været bedre hvis de havde været der fysisk. Mangler fysisk samarbejde med andre medstuderende"

"Den studerende fortæller, at vedkommende har hjulpet mange på holdet med IT-programmer. Det gør, at den studerende kender flere på holdet bedre"

Eksempler på ytringer om *Vejledning*

"Vejlederne er nemme at kontakte"

"Online supervision works really well - Teachers are really organized (...)"

"(...) the teachers were very available and our group could make appointments and get help, also very relevant help during the final project"

"Der var for lidt tid til vejledning og for lidt til projektet. Retningslinjerne for de studerende skal være tydeligere. Længere tid til vejledning i visse uger."

"For den studerende er det sværere at formulere et spørgsmål på mail og vil derfor hellere snakke i tlf eller på Teams med underviseren"

Vejledning

Et andet undertema under feedback er *Vejledning*. I temaet er det tydeligt, at de studerende generelt har et godt indtryk af online vejledning. De understreger særligt det positive i, at mange undervisere har stået til rådighed på Teams, Fronter etc. og flere tilkendegiver desuden, at online vejledning har en tendens til at være mere struktureret end fysisk vejledning, hvilket værdsættes. I samtalerne ytres også et ønske om mere og længere vejledning. Det handler både om at få mere vejledning under et projektførløb og på opgaver. Derudover udtrykker flere, at skriftlig vejledning er mindre hensigtsmæssigt end mundtlig.

Metafeedback

I dette undertema findes mange positive kommentarer; og det vidner måske om, at undervisere har været opmærksomme på at justere undervisningen løbende. Det bliver taget positivt imod af de studerende, at der afholdes uformelle midtvejsevalueringer eller løbende evalueringer af undervisningsformen, når de studerende tager det op, og en del studerende noterer, at de allerede kan mærke forbedringerne som en effekt af midtvejs-evalueringer.

Kommunikation

Kommunikation er et lille tema (2%). I samtalerne omtales bl.a. dårlig tone blandt studerende og ærgrelse over, at andre studerendes kamera ikke er tændt i undervisningen. En forandring af undervisningen ved nedlukning kunne forventes at medføre mange negative kommentarer om coronaregler og kommunikationen af disse. Dette er imidlertid ikke tilfældet, da kun en håndfuld studerende ytrer sig således. Andre ytringer i dette tema udgøres af klager over, at andre studerende ikke overholder KEAs Code of Conduct for onlineundervisning. Her pointeres et ønske om at underviserne insisterer på, at de studerende har kamera på, mens en del også appellerer til deres medstuderende om det samme.

Eksempler på ytringer om *Metafeedback*

"Godt tilfreds med strukturen og dybt imponeret over undervisernes indsats. Det er fedt at lærerne lytter meget til de studerendes inputs og at der er meget; evaluering om undervisnings struktur"

"Første semester var de ikke så klar på online undervisning 2. semester er bedre. De har fundet en form. Godt med mange evalueringer."

"Underviserne har været meget ikke-inkluderende overfor de studerende. De har ikke fået en mulighed for at have en 'saying' i struktureringen i undervisningen."

"Oplever at det er svært at få noget igennem f.eks. hos u-chefer har der været lang svartid eller ingen svar."

Eksempler på ytringer om *Kommunikation*

"Folk har ikke kamera på. Code of conduct har været ude. - hjælper når lærerne italesætter det selv."

"Det er svært at vide, hvem man taler til, fordi de har slukket skærm. Skaber distancering og gør det mere upersonligt"

Opsummering tematiske koder

De fem hovedtemaer repræsenterer en mangfoldighed af oplevelser af undervisningen og studielivet under helt eller delvis nedlukning. Der er mange ytringer om socialt savn ift. at kunne mødes fysisk på KEA og utilfredshed med den faglige trivsel. Omvendt er der også mange historier om, hvordan studerende har klaret sig godt fagligt og har fundet nye måder at studere og samarbejde på, og hvordan underviserne har skabt gode rammer for dette. Faglig og social trivsel bliver nogle gange beskrevet med enslydende historier og f.eks. er gruppearbejde og studiegrupper blevet beskrevet både som kilde til faglig og social trivsel. Temaerne har også givet viden, om hvordan f.eks. vejledning, høj grad af stilladsering og struktur på undervisningen, videooptagelser og breakout rooms opfattes som en positiv del af onlineundervisningen.

Kvantitativ analyse – key findings

Spørgeguiden danner datagrundlaget for de kvantitative analyser¹.

Et vigtigt aspekt er dog, at der i løbet af indsatsen skete en række ændringer ift. Covid-19-nedlukningerne. Fra 6. april kunne 20 % af de studerende vende tilbage til fysisk undervisning, fra 6. maj blev dette ændret til 30 % og fra den 21. maj steg dette tal igen til 50%. Derudover oplevede nogle uddannelser, at undervisningen i Labs og værksteder, foregik fysisk under dele af perioden. Det betyder, at de studerende ikke nødvendigvis udtaler sig ud fra samme oplevelse. F.eks. beskriver en af studentermedhjælperne, at vedkommende oplevede stor forskel på samtalerne alt afhængig af på hvilket tidspunkt i perioden samtalen foregik.

”Situationen vedrørende de studerendes undervisning og ophold på KEA ændrede sig over månederne, og det er kommet til udtryk i samtalerne, at hvornår vi fik fat i studerende var meget afgørende for, hvilket svar vi ville få ift. deres faglige og sociale trivsel - der kunne være stor forskel fra marts til juni” (Studentermedhjælper fra Student to Student)

Det er med disse konditioner in mente, at nedenstående key findings skal læses.

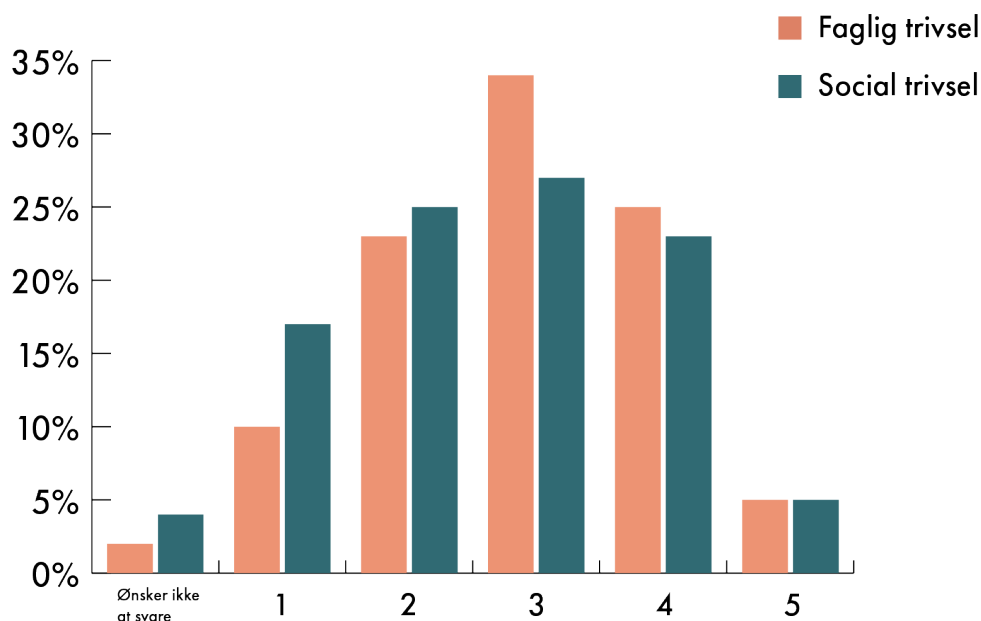
Studerendes egen vurdering af deres faglige og sociale trivsel

Figur 6 viser, hvordan de studerende fordeler sig på skalaen 1-5, ift. faglig og social trivsel under nedlukningen. (1 = rigtig skidt, 5 = rigtig godt).

- Den faglige trivsel ligger lidt højere end den sociale
- Gennemsnittet for den sociale trivsel er på 2,8 og for den faglige er den på 2,9
- Indikationer på sammenhæng mellem social og faglig trivsel
- 17% vurderer deres sociale trivsel som værende rigtig skidt
- Studerende over 30 vurderer deres sociale trivsel og faglige lidt højere end gennemsnittet, henholdsvis 2,91 (social) og 3,0 (faglig) (se bilag 4)
- Ikke store forskelle i vurderinger fordelt på køn eller DK/INT studerende (se bilag 5 og 6)

¹ Materialet er blevet analyseret i SurveyXacts Analyse. Programmet giver mulighed for at lave deskriptiv statistik, herunder simple analyser med fordelinger af to variable. I de tilfælde hvor en forskel i gennemsnitsværdier bedømmes at være statistisk signifikant (programmet kan ikke beregne statistisk signifikans) ud fra n-værdier på begge og statistisk styrke, bruges udtrykket "sikker" forskel.

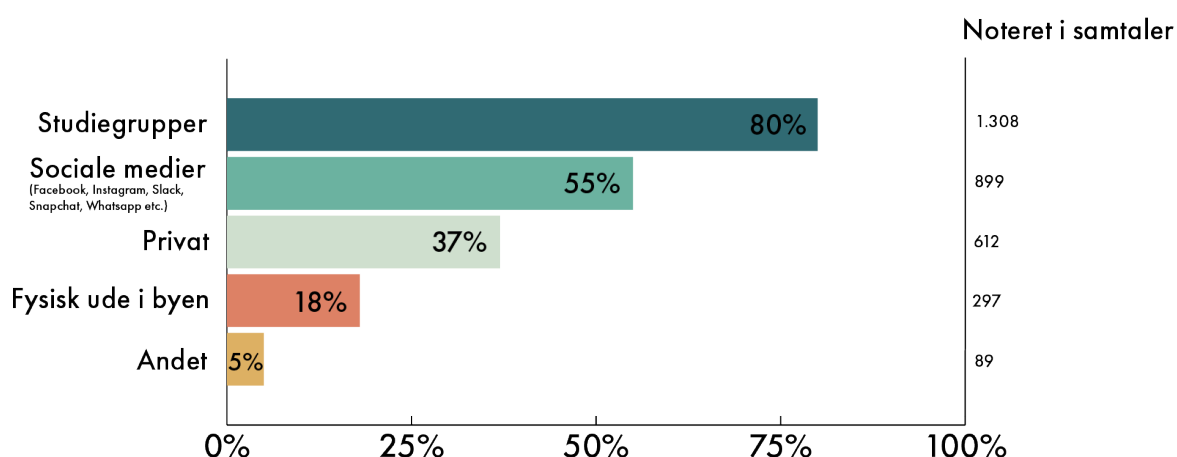
Oversigt over selvrapporteret faglig og social trivsel



Figur 6: Oversigt over selvrapporteret social og faglig trivsel

Figur 7 viser, hvordan de studerende plejer at mødes og at studiegrupper er langt den mest populære mødeform. Analysen viser desuden, at den selvrapporterede sociale trivsel er højere jo oftere man mødes. Gennemsnitsscoren for social trivsel ved *En gang om ugen eller oftere* er 3,0 og blot 2,5 for de studerende der mødes *Sjældnere* end to-tre gange om måneden (se bilag 7).

Oversigt over hvordan de studerende mødes socialt med medstuderende



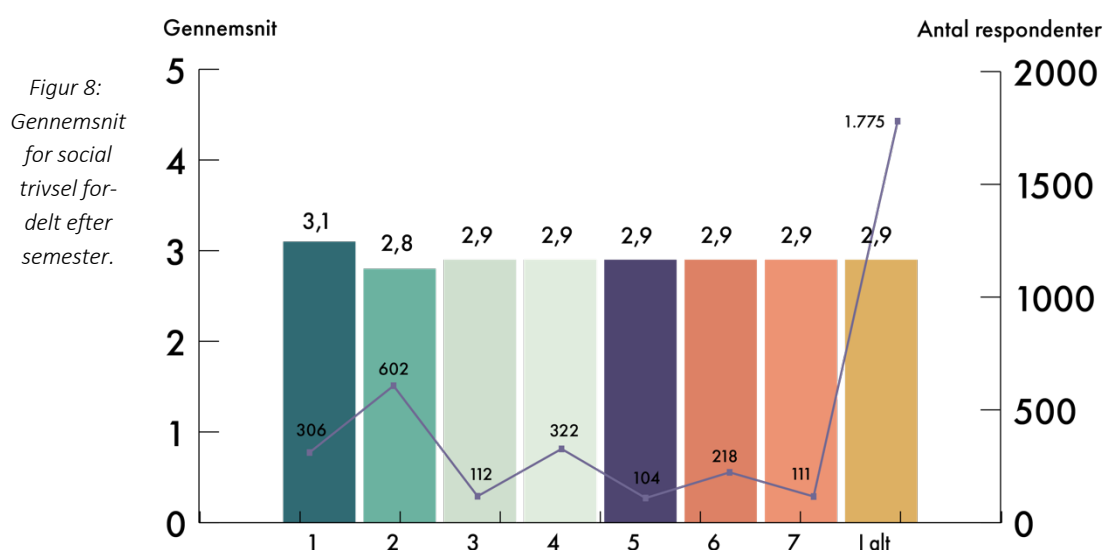
Figur 7: Oversigt over, hvordan de studerende mødes socialt med medstuderende.

Studerende på første semester vurderer deres sociale og faglige trivsel højere end gennemsnittet

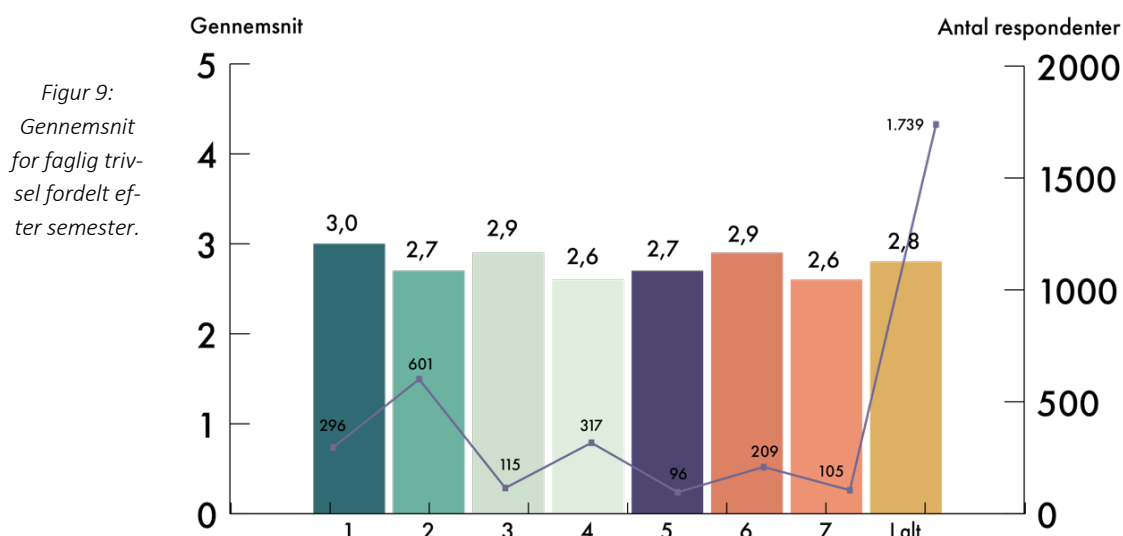
Figur 8 og 9 viser henholdsvis gennemsnittet for den faglige og den sociale trivsel fordelt på de enkelte semestre.

- Studerende på første semester vurderer sig højere på skalaen end gennemsnittet. En hypotese kunne være, at 1. semesterstuderende ville vurdere deres sociale trivsel dårligere end gennemsnittet, da de påbegyndte deres uddannelse under nedlukningen og ikke har oplevet KEA under normale omstændigheder. Dette lader sig dog ikke aflæse i tallene.

Gennemsnit for faglig trivsel fordelt efter semester



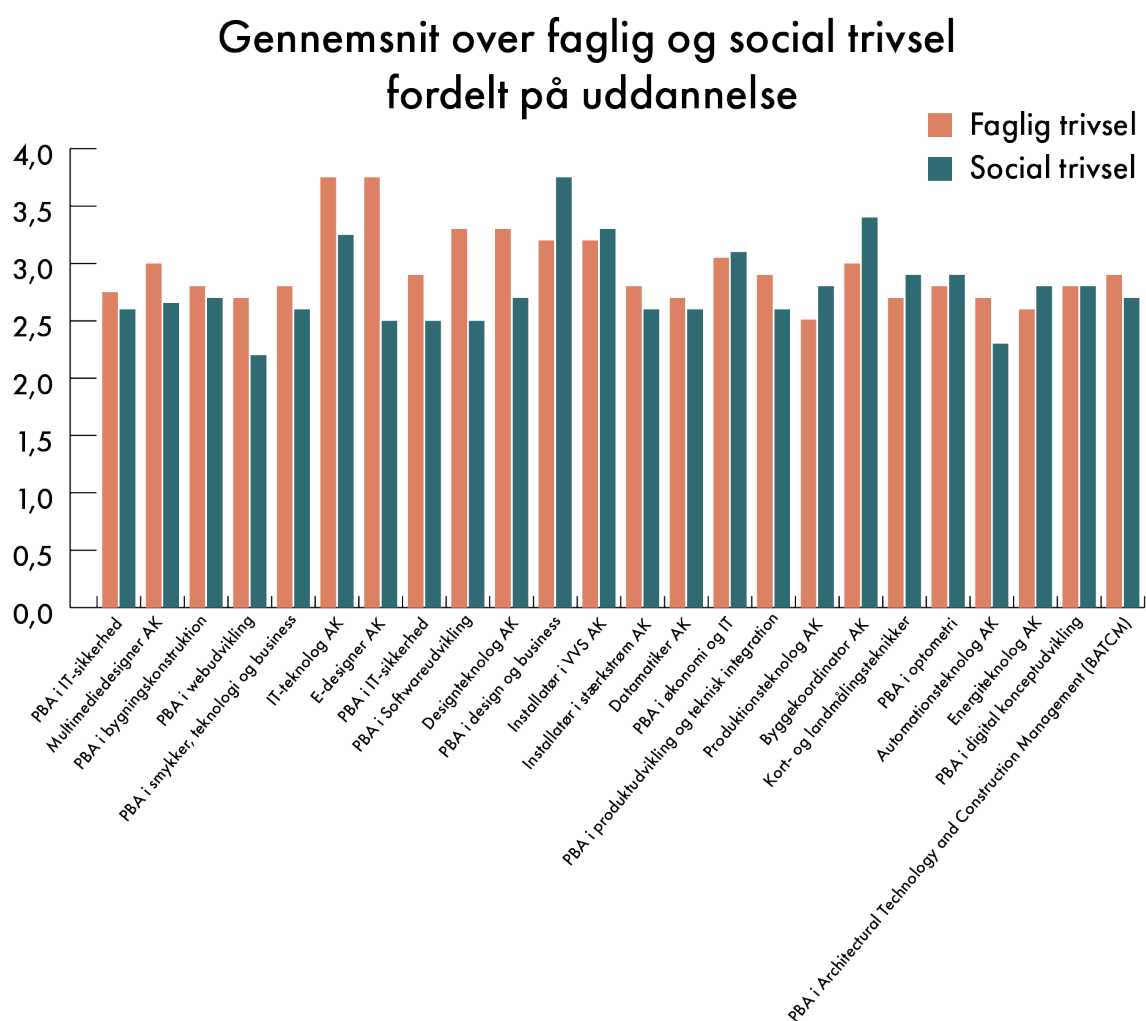
Gennemsnit for social trivsel fordelt efter semester



Samlet oversigt over faglig og social trivsel fordelt på uddannelser

Figur 10 viser en samlet oversigt over den faglige og sociale trivsel fordelt på KEAs uddannelser.

Der er enkelte uddannelser, der scorer over 3,0 for social trivsel, mens de fleste ligger forholdsvis tæt på gennemsnittet for alle uddannelser. Der er ikke uddannelser, der ligger meget lavt. Det er dog vigtigt at påpege, at svarprocenten for de enkelte hold kan variere meget.



Figur 10: Gennemsnit over faglig og social trivsel fordelt på uddannelser.

Perspektiver på indsatsen, resultaterne og den videre analyse

Student to Student-trivselsindsatsen har fokuseret på både at hjælpe den studerende ”nu og her”, men ligeledes at indfange overordnede generelle tendenser ift. den faglige og sociale trivsel og give organisationen mulighed for at handle, når behovet opstod.

Fx iværksatte KEA studieliv, mens indsatsen stadig var i gang, en række sociale initiativer målrettet studiegrupper – netop fordi indsatsen allerede tidligt i forløbet viste en positiv sammenhæng ml. studiegrupper og socialtrivsel.

Derudover har uddannelseschefer og undervisere via de holdrapporter og refleksioner, der løbende blev sendt, haft mulighed for at få indsigt i, hvordan netop deres hold af studerende vurderede deres faglig og social trivsel, og efterfølgende hurtigt agere.

Indsatsen er med til at illustrere, hvad der er væsentligt ved både online og delvis online undervisning i forhold til den faglige trivsel. Dette kan fx indtænkes i forhold til fremtidige indsatser på disse områder.

Rapporten ser på de generelle tendenser vedr. faglig og social trivsel, og der er i det underliggende datamateriale mulighed for mere dybdegående undersøgelser.

Bilag:

Bilag 1: Spørgeguide



Baggrundsoplysninger

- Navn:
- Telefonnummer:
- Nationalitet:
- Mail:

Spørgsmål / tematikker

1. Social trivsel

1.1

Hvordan synes du, det har været at være på studiet, når alt har været online?

(Husk, at henvise til direkte til studievejlederen, hvis de studerende har det svært)

1.2

Det er måske lidt svært – men hvis du tænker tilbage på det seneste semester og skulle give en vurdering af hvordan du har det socialt på studiet på en skala fra et 1 til 5. Hvor vil du så placere dig selv hvis 5 er rigtig godt og 1 er rigtig skidt?

(Her er det afgørende at studentermødshjælpere er bekendt med, hvilke events og online-arrangementer, der er på KEA. Eksempelvis gennem Studieliv)



1.3

"Det giver god mening" Der er mange, som vi snakker med, som også fortæller, at det er udfordrende, og derfor siger tal i en lidt lave ende – så det kan jeg sagtens forstå, og du er ikke den eneste. Kan du måske sætte lidt flere ord på, hvad der fik dig til at sige **[studerendes selv vurdering]**?

Andre omstændigheder

- ☐ Personlige omstændigheder (dødsfald, krise, skilsmisse, kærestesorger etc)
- ☐ Fysiske udfordringer (sygdom, nedsat førlighed, lignende)
- ☐ Psykiske udfordringer (diagnosticeret psykisk lidelse)
- ☐ Oplevelse af manglende motivation
- ☐ Oplevelse af stress
- ☐ Økonomiske bekymringer
- ☐ Andet

3. Praktiske oplysninger

Er der noget af det praktiske, du er i tvivl om? Det kunne være fx hvad der er af arrangementer på KEA, lektionsplaner, ja, alt muligt omkring dit studie. Synes du, at du kan finde de ting du skal bruge?

(I studiehåndbogen på mit.kea.dk kan du slå op under alle søgeord fx SU, dispensation, Office 365, udlandsophold og mange andre søgeord, der er relevante at finde info om for jer studerende.)

4. Studerende er blevet henvist

4.1

- ☐ Mundtlig henvisning
- ☐ Har fået mail med opsamling/links

4.2

Henvist til følgende afdeling(er)

- ☐ Studievejledningen (trivsel, krænkelser, klager)
- ☐ Specialpædagogisk Støtte / SPS
- ☐ Studieliv (SMR, DSR, socialt, studenterpolitisk)
- ☐ Studieadministrationen (SU, orlov, sygdom, merit, eksamen, ferie)
- ☐ Servicedesk / IT (print, login, fronter, mail)
- ☐ Beskæftigelse (praktik, alumne, entreprenørskab)
- ☐ Studieviden-portalen
- ☐ Bibliotek (lån, aflevering, erstatninger, digitale adgange, databaser)
- ☐ Global (udlandsophold, exchange)
- ☐ Labs (lån af udstyr, brug af lokaler og maskiner)
- ☐ Uddannelseschef
- ☐ Underviser
- ☐ Andre eksterne

4.3

Andet/eventuel/kommentarer

1.9

og ved du hvordan du kan bruge din SMR - studiemiljørepræsentant?

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Ved ikke
- ☐ Andet

2. Faglig trivsel

2.1

Så vil jeg lige høre, om du trives fagligt? Kan du følge med? Og får du noget ud af undervisningen?

2.2

Vi gjorde det lige før med det sociale – men hvis du skulle give en vurdering af hvordan du i dette semester har haft det fagligt på studiet på en skala fra et 1 til 5 - Hvor 5 er rigtig godt og 1 er rigtig skidt - hvor vil du placere dig?

(NB: henvis evt. til Studievejen-portalen med problematikker omkring Studiekompeterer det kan fx være planlægge tid, lave kalender, forberedelse til eksamen eller Studievejleder)



2.3

"Det giver god mening" Der er mange, som vi snakker med, som også fortæller, at det er udfordrende, og derfor siger tal i en lidt lave ende – så det kan jeg sagtens forstå, og du er ikke den eneste. Kan du måske sætte lidt flere ord på, hvad der fik dig til at sige **[studerendes selvurdering]**?

2.4

(Afhængig af foregående svar)

Hvis **LAV** selvevaluering (1 - 2):

Nu vurderede du din faglige trivsel ret lav, men hvad skulle være anerkendes for at du sagde 3 eller måske 4?

Hvis **LMIDTEN** (3):

Du ligger lige i midten, hvad skulle der til for at din oplevelse blev bedre?

Hvis **HØJ** selvevaluering (4 - 5):

Du vurderer din faglige trivsel høj og det er jo dejligt! hvad tænker du der skal til for, at du igen om en måned vurderer den høj?

2.5

Hvor ofte har du været fysisk på KEA i forbindelse med undervisning siden semesterstart?

- ☐ En gang om ugen eller oftere
- ☐ En gang om måneden eller oftere
- ☐ Mindre end en gang om måneden
- ☐ Har ikke været fysisk på KEA siden semesterstart
- ☐ Andet

1.4

(Afhængig af selvevaluering)

Hvis **LAV** selvevaluering (1 - 2):

Nu vurderer du din sociale trivsel ret lavt, men hvad tænker du skulle være anerkendes for at du sagde 3 eller måske 4?

Hvis **MIDTEN** (3):

Du ligger lige i midten, hvad skulle der til for at din oplevelse blev bedre?

Hvis **HØJ** selvevaluering (4 - 5):

Du vurderer din sociale trivsel højt og det er jo dejligt! hvad tænker du der skal til for, at du igen om en måned vurderer din sociale trivsel høj?

1.5

Jeg kunne godt tænke mig at høre noget om, hvordan du har det med dine studiekammerater - hvor ofte laver du noget socialt sammen udenfor undervisningen?

- ☐ En gang om ugen eller oftere
- ☐ To - tre gange om måneden
- ☐ Sjældnere

1.6

Er det tilstrækkeligt for dig?

- ☐ Ja, det er fint
- ☐ Vil gerne have mere socialt
- ☐ Det sociale fylder for meget
- ☐ Ved ikke

Uddybning

1.7

Hvordan plejer I at mødes?

- ☐ Studiegrupper
- ☐ Sociale medier (Facebook, Snapchat, Slack, WhatsApp, Instagram, etc)
- ☐ Privat
- ☐ Fysisk ude i byen
- ☐ Andet

1.8

Ved du hvem din SMR - studiemiljørepræsentant - er?

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Ved ikke
- ☐ Andet

5. Afrunding

5.1

Uden henvisning

Tak for at du tog dig tid til at tale med mig, det er jeg rigtig glad for og jeg håber også at du har fået noget ud af det. Er der noget du kunne tænke dig at spørge mig om inden vi runder af?

Jeg synes i hvert fald, at du har været inde på mange rigtig mange spændende pointer. Vil det være ok med dig, hvis jeg tager noget af de ting du har påpeget videre i KEAs indsatser. Selvfølgelig helt anonymiseret, så udelukkende temaet omkring, hvordan ... har været udfordrende/svært/m.m. Og husk selvfølgelig, at du altid kan tage fat i Studieliv.

5.2

Med henvisning

Jeg har samlet op på det vi har talt om og sender dig lige om lidt en mail med kontaktoplysninger på som kan hjælpe dig med

Tak for at du tog dig tid til at tale med mig, det er jeg rigtig glad for og jeg håber også at du har fået noget ud af det. Er der noget du kunne tænke dig at spørge mig om inden vi runder af?

Jeg synes i hvert fald, at du har været inde på mange rigtig mange spændende pointer. Vil det være ok med dig, hvis jeg tager noget af de ting du har påpeget videre i KEAs indsatser. Selvfølgelig helt anonymiseret, så udelukkende temaet omkring, hvordan ... har været udfordrende/svært/m.m. Og husk selvfølgelig, at du altid kan tage fat i Studieliv.

(Gentag evt. hvor den studerende kan finde kontakt-info og informationer om sociale events: På mit.kea.dk kan du finde alle Studielivs arrangementer. For tiden har vi bl.a.... Og på mit.kea.dk kan du også finde studievejledningens kontaktinformation. De har fuldt åbent selvom de arbejder hjemmefra. Du kan få vejledning på Teams eller telefonen.)

FORRIGE

AFSLUT

100%

Bilag 2: Evalueringsskema



Tak fordi du tog dig tid til at tale med os! Vi vil rigtig gerne høre din mening om samtalen og håber du vil bruge 1/2 min på at besvare 3 spørgsmål.
Som tak trækker trækker vi blandt besvarelsenerne lod om et års forbrug af din yndlingsstreamingtjeneste.

De bedste hilsner
KEA Studieliv

1 - Hvad er din overordnede vurdering af samtalen?

Meget dårlig	Dårlig	Hverken - eller	God	Meget god

2 - Hvad fik du ud af samtalen?

- ☐ Ikke noget som sådan, men det var dejligt at blive ringet op
- ☐ Jeg blev hjulpet videre med konkrete spørgsmål
- ☐ Jeg blev mere reflekteret omkring min egen situation
- ☐ Ikke noget, det var spild af tid

3 - Tror du en opringning kan være en hjælp for nogen af dine studiekammerater?

☐					
Nej slet ikke	Sandsynligvis ikke	Måske	Sandsynligvis	Ja helt bestemt	Ved ikke

Skriv din mail, hvis du ønsker at deltage i konkurrencen om et års abonnement på en streamingtjeneste af eget valg

Andre kommentarer

FORRIGE

NÆSTE

50%

Dansk

English

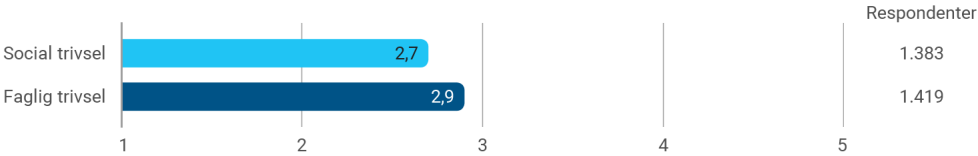
Bilag 3: Tematikker fra kodning

Navn	Beskrivelse
Dårlig kommunikation	Koden bruges når de studerende ønsker at kamera er på ved onlineundervisning. Ligeledes kodes negative tolkninger af kommunikationen af coronaregler og dårlig tone blandt studerende her.
Feedback	Koden dækker over studerende, der ytrer at de har oplevet en positiv/negativ ladet feedbacksituation fra underviseren og endvidere studerende der ytrer at de ønsker mere summativ tilbagemelding fra underviseren
a. Dynamik og naturlig samtale	Koden dækker over studerende, der savner en dialog der ligner den man kan have i et fysisk klasselokale.
b. Peer feedback	Ytringer, der viser at studerende gør brug af feedback fra medstuderende eller ønsker det.
c. Studerende bliver spurgt	Studerende der udtrykker at de har gode muligheder for at komme til orde i undervisningen og de har mulighed for at få sparring af underviseren i klassen, kodes her. Ligeledes kodes tilfredshed med vejledningen og ønske om mere enkeltvis vejledning her.
Evaluerings med undervisere	Koden dækker over ytringer, hvor det beskrives at de studerende og underviseren har/savner en metadiskussion af undervisningen; f.eks. en overordnet forventningsafstemning eller at midtvejsevalueringer o.l. ikke fungerer.
Undervisningsstruktur	Koden dækker over ytringer, der beskriver god online undervisningsstruktur. Herunder at et givet fag egner sig til online, at der er udviklet nyt materiale for onlineundervisning, og at man vurderer spørgetime positivt.
a. Brug af video	Ytringer der beskriver at den studerende har gode oplevelser med optaget undervisning kodes her. Ligeledes kodes studerende, der har erfaringer med forudoptagede videoer med denne kode.
b. Fleksibilitet ifm Online	Studerende der ytrer at selvstudier opfattes som noget der kendetegner onlineundervisningen. For visse viser det sig at passe meget fint og andre ønsker mere underviserstyret undervisning. Fleksibiliteten ved en kortere onlinedag kodes også her.
c. Undervisere savner struktur	Ytringer der beskriver at onlineundervisningen savner struktur kodes her, herunder overordnet forventningsafstemning og ytringer, der udtrykker at man savner variation i undervisningen.
d. Varierende sværhedsgrad	I denne kode indgår ytringer om, hvorvidt niveauet for undervisningen er for lavt eller højt. Ligeledes indgår om den studerende oplever at de studerendes forudsætninger er forskellige.

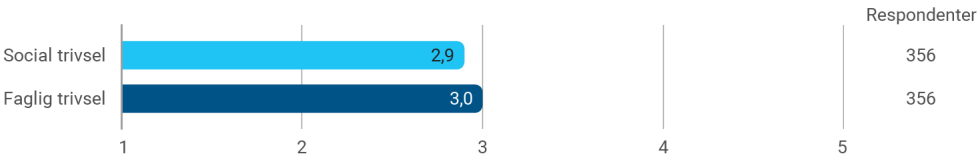
Studiegrupper og gruppearbejde	Ytringer der beskriver hvordan studiegrupper og andet gruppearbejde beskrives positivt.
a. Breakout rooms	Koden dækker over glæden ved brugen af tilfældigt genererede grupperum til korte diskussioner.
b. Gruppearbejde fungerer ej	Koden dækker over studerende der har et gruppearbejde, f.eks. en studiegruppe, der ikke fungerer. Den inkluderer også forslag til hvordan grupper ideelt set bør sammensættes.
Relevans for arbejdsmarkedet.	Koden dækker over undervisning med manglende (arbejdsmarked) relevans. Herunder ytringer om behovet for adgang til labs og brug af Praktikordning.
Motivation: <i>Faglig trivsel</i>	Ytringer hvor studerende viser at de føler sig hhv. dårligt/godt motiverede.
<i>Social trivsel</i> : Savner socialt	Koden dækker beskrivelser af <i>Socialisering og relationer under nedlukning</i> . Herunder ytringer hvor studerende ser frem til genåbning.
a. Fravælger fysisk samvær	Koden dækker studerende der fortæller at de i lys af smittesituationen vil undgå kontakt med andre studerende og undervisere.
b. Fredagsbar	Ytringer om online sociale arrangementer. Både ytringer der viser at man ikke deltager og dem der faktisk deltager i virtuelle fredagsbarer.
c. Socialt liv fungerer	Koden inkluderer ytringer hvor de studerende beskriver at de kun ses studierelateret; <i>Konkrete forslag til forbedringer af social trivsel</i> . Den inkluderer også dem der beskriver at de trives på deres hjemmearbejdsplads.
Teknik	Koden dækker ytringer om at undervisere ikke har styr på teknikken, negative beskrivelser af LMS og beskrivelser af brugen af Teams.

Bilag 4: Social og faglig og trivsel for studerende under og over 30 år

Gennemsnit for social og faglig trivsel
Filter: [Alder] < 30.0



Filter: [Alder] > 29.0



Bilag 5: Social og faglig trivsel fordelt på køn

Gennemsnit for social og faglig trivsel fordelt på køn

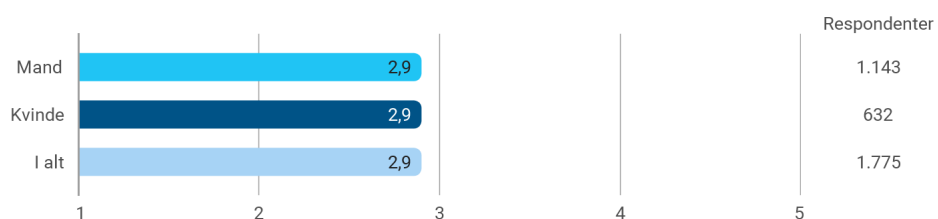
Social trivsel

Opdelt på: Køn



Faglig trivsel

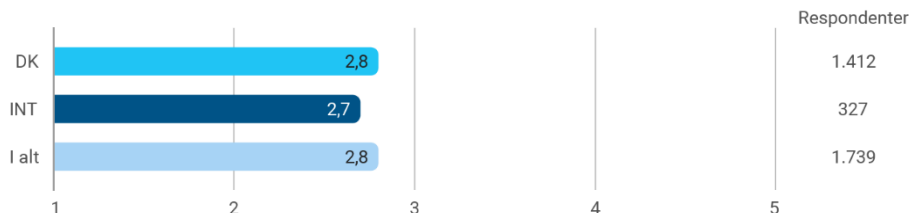
Opdelt på: Køn



Bilag 6: Social og faglig trivsel opdelt efter DK/INT studerende

Social trivsel

Opdelt på: DK/INT



Faglig trivsel

Opdelt på: DK/INT



Bilag 7: Social trivsel og mødefrekvens

Det er måske lidt svært – men hvis du tænker tilbage på det seneste semester og skulle give en vurdering af hvordan du har det socialt på studiet på en skala fra et 1 til 5. Hvor vil du så placere dig selv hvis 5 er rigtig godt og 1 er rigtig skidt?

(Her er det afgørende at studentermedhjælpere er bekendt med, hvilke events og online-arrangementer, der er på KEA. Eksempelvis gennem Studieliv)

Opdelt på: 1.5

Jeg kunne godt tænke mig at høre noget om, hvordan du har det med dine studiekammerater - hvor ofte laver du noget socialt sammen udenfor undervisningen?

